



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de expert criminalist privat, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Experților Criminaliști din România

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de expert criminalist privat, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Experților Criminaliști din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B310 din 27.05.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal pentru exercitarea profesiei de expert criminalist privat, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Experților Criminaliști din România.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Deoarece - așa cum se arată și în finalul Expunerii de motive - prin prezentul proiect se realizează transpunerea Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne, este necesar

ca, în finalul acestuia să fie prevăzută mențiunea de transpunere a normelor privind dreptul Uniunii Europene, așa cum prevăd dispozițiile art.45 din Legea nr.24/2000, republicată.

3. Din ansamblul reglementării propuse nu rezultă care este raportul dintre dispozițiile prezentului proiect și prevederile Ordonanței Guvernului nr.75/2000, privind autorizarea experților criminaliști, care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, act normativ care nu este supus vreunei intervenții legislative prin prezentul proiect.

Semnalăm astfel că, potrivit art.1 alin.(2) din proiect, Colegiul Experților Criminaliști din România „reglementează modul de organizare și autorizare a tuturor experților criminaliști din România”. Cu toate acestea, dispozițiile din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.75/2000 referitoare la autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice nu sunt nici modificate, nici abrogate, astfel încât se poate concluziona că autorizarea experților criminaliști se va realiza, în continuare, și de către Ministerul Justiției.

4. În ceea ce privește înființarea, potrivit **art.1 alin.(2) și al art.15 alin.(2)** din proiect, a Colegiului Experților Criminaliști din România, în cadrul Asociației Criminaliștilor din România, semnalăm următoarele:

a) Asociația Criminaliștilor din România este o persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr.1240/2005, iar organizarea și funcționarea acestei asociații s-a făcut potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale statutului Asociației.

b) Din ansamblul dispozițiilor din proiect referitoare la Colegiul Experților Criminaliști rezultă că acesta ar urma să aibă personalitate juridică. Avem în vedere, în special, prevederile **art.12 alin.(2)**, referitoare la „bugetul de venituri și cheltuieli al Colegiului”, ale **art.15 alin.(2)**, referitoare la înființarea Colegiului drept „organizație profesională de drept privat, cu patrimoniu și buget proprii”, ale **art.15 alin.(3)**, referitoare la „sediul central” al Colegiului, ale **art.17 alin.(1)**, referitoare la „forurile de conducere”, precum și ale **art.33 lit.b)**, referitoare la atribuția Președintelui Colegiului de a încheia

convenții și contracte în numele Colegiului, cu aprobarea Comitetului director. O astfel de soluție legislativă, privind înființarea unei persoane juridice (Colegiul Experților Criminaliști din România) **în cadrul unei alte persoane juridice** (Asociația Criminaliștilor din România), nu poate fi reținută, întrucât, în ceea ce privește asociațiile și fundațiile, singura modalitate de reunire a două persoane juridice distincte în cadrul unei singure entități cu personalitate juridică, cu păstrarea personalității juridice a respectivelor, este constituirea acestora într-o federație, potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.26/2000, situație care însă nu este vizată de prezentul proiect.

Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei potrivit căreia Colegiul Experților Criminaliști este poziționat în cadrul Asociației Criminaliștilor din România.

5. La **art.2 lit.b)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea de final a textului trebuie reformulată, astfel: „... potrivit prevederilor Ordonanței **Guvernului nr.75/2000** privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, **aprobată cu modificări prin Legea nr.488/2002**, cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **art.3 alin.(1)**, întrucât, potrivit art.201 din Codul de procedură penală, organele de cercetare penală sunt organe de urmărire penală, alături de procuror, expresia „organele cercetare sau de urmărire penală” trebuie înlocuită cu sintagma „organele de urmărire penală”.

7. Norma propusă la **art.3 alin.(2)**, referitoare la efectuarea expertizelor „la cererea părților” nu este corelată cu dispozițiile art.116 din Codul de procedură penală, potrivit cărora dispunerea efectuării expertizei se face numai de către organul de urmărire penală ori de către instanța de judecată, la cerere sau din oficiu.

8. La **art.4 alin.(1) lit.c)**, întrucât condiția referitoare la cetățenia persoanei se verifică la data la care aceasta solicită obținerea calității de expert criminalist, referirea la țările cu care România „încheie convenții bilaterale în domeniu” este greșită, textul trebuind să aibă în vedere numai țările cu care România **a încheiat** până la data efectuării solicitării, astfel de convenții bilaterale.

9. La **art.7 alin.(4) și (5)**, pentru corelare cu dispozițiile art.9 alin.(1), textul ar trebui să se refere la „Tabelul nominal cuprinzând

experții criminaliști privați”, și nu la „Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști autorizați”.

10. La **art.7 alin.(8)**, semnalăm că verificarea documentelor depuse în vederea autorizării prin Sistemul de informare în cadrul pieței interne poate fi realizată numai în măsura în care Colegiul ar face parte dintre entitățile care au acces la informațiile cuprinse în acest Sistem. Precizăm că, la nivelul Uniunii Europene, acest domeniu este reglementat prin Decizia COM/2006/3606 din 14 august 2006 privind a treia revizuire a Programului de lucru IDABC 2005-2009, prin care s-a decis finanțarea și instituirea Sistemului de informare al pieței interne ca proiect de interes comun, precum și prin Decizia 2008/49/CE a Comisiei din 12 decembrie 2007 privind punerea în aplicare a Sistemului de informare al pieței interne (IMI) în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal. Menționăm că, potrivit art.6 din această din urmă Decizie, participanții și utilizatorii IMI sunt autoritățile competente din statele membre, în temeiul articolului 7, coordonatorii, în temeiul articolului 8 și Comisia. Totodată, potrivit alin.(2) al art.6 din Decizie, numai persoanele fizice care își desfășoară activitatea sub controlul unei autorități competente sau al unui coordonator, denumite în continuare "utilizatori IMI", pot folosi IMI, în temeiul articolului 9.

11. La **art.16 lit.e)**, referirea la „autorități publice și administrative” este imprecisă, din text nereieșind care anume „autorități administrative”, care nu sunt și „autorități publice”, sunt avute în vedere. Propunem eliminarea cuvintelor „și administrative” deoarece sintagma „autorități publice” le include și pe acestea.

12. Semnalăm că din normele propuse pentru **art. 20 și 23** rezultă că președintele Colegiului este și președinte al Consiliului Colegiului, dar și al Comitetului director. Soluția legislativă ar trebui reanalizată, întrucât conducerea Comitetului director și a Consiliului Colegiului, care, potrivit art.22 lit.a) și b), controlează Comitetul director, nu poate fi realizată de aceeași persoană.

13. Referitor la **art.27 alin.(3)** privind înființarea, desființarea sau restructurarea, în funcție de necesități, a comisiilor menționate la alin.(1), semnalăm că textul ar trebui să precizeze cine poate dispune aceasta, precum și actul prin care se dispune.

14. La **art.39 alin.(1) lit.c)**, pentru corelare cu dispozițiile art.6 alin.(3) și ale art.25 lit.a), textul ar trebui să se refere la „atestatul de expert criminalist privat” și nu la „avizul de exercitare a profesiei”.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „pe un interval de 6 - 12 luni” trebuie redată sub forma „pentru un interval cuprins între 6 și 12 luni”.

15. Din punct de vedere al structurii proiectului, având în vedere că, pe lângă normele privind exercitarea profesiei de criminalist privat, proiectul cuprinde și dispoziții privind înființarea și organizarea Colegiului Experților Criminaliști din România”, sugerăm ca aceste prevederi ale proiectului să fie grupate în două capitole distincte, urmând ca art.41 - 47 să fie reunite într-un al treilea capitol, intitulat „Dispoziții finale și tranzitorii”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 782/21.06.2010.

O.G. nr. 75/2000

M. Of. nr. 407/29 aug. 2000

Ordonanță privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice

aprobată cu modificări prin L. nr. 488/2002

M. Of. nr. 578/5 aug. 2002

| | | |
|------------------------|---|---|
| <p>modificări prin</p> | <p>L. nr. 488/2002</p> <p>Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști</p> | <p><i>modifică titlul, art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (4), art. 4 alin. (1) lit. d și f, art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) lit. d, art. 11 alin. (2)</i></p> |
| <p>modificări prin</p> | <p>L. nr. 37/2009</p> <p>M. Of. nr. 182/24 mar. 2009</p> <p>Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice</p> | <p><i>modifică art. 4 alin. (1) lit. a); introduce lit. a_1 la art. 4 alin. (1), art. 4_1</i></p> |
| <p>modificări prin</p> | <p>O.G. nr. 13/2010</p> <p>M. Of. nr. 70/30 ian. 2010</p> <p>Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne</p> | <p><i>modifică art. 4 alin. (1); introduce alin. (3) la art. 4, alin. (8) - (11) la art. 4_1, art. 4_2, art. 11_1, art. 12_1; abrogă art. 4 alin. (2)</i></p> |

H.G. nr. 1240/2005

M. Of. nr. 939/20 oct. 2005

Hotărâre privind recunoașterea Asociației Criminaliștilor din România ca fiind de utilitate publică